RSD – 126/16 (87)

(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

81-3… Gdynia

OR

Urząd Miasta i Gminy w Sztun

Wpł. dnia: 2016 -10- 04

Nr 9817/16; zał. –; podpis

POSTANOWIENIE

☒ O UMORZENIU ŚLEDZTWA

☐ O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt ...2.....*, ~~322*~~ k.p.k., ~~art. 151 § ….. k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.~~*

3	0	0	8	2	0	1	6
d	d	m	m	r	r	r	r

kom. Marcin Babiński...
(stopień, imię i nazwisko)

☐ w sprawie: zaistniałego 18 stycznia 2016 roku przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum poprzez rozdysponowanie kwoty 300 złotych ze środków gminy Sztum na cele prywatne , co stanowi działanie na szkodę interesu publicznego.

tj. o przestępstwo z art. 231§1 kodeksu karnego

☐ przeciwko podejrzanemu(ej) ....
(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

....

postanowił

☒ umorzyć śledztwo

☐ umorzyć dochodzenie

w sprawie: zaistniałego 18 stycznia 2016 roku przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum poprzez rozdysponowanie kwoty 300 złotych ze środków gminy Sztum na cele prywatne , co stanowi działanie na szkodę interesu publicznego.
tj. o przestępstwo z art. 231§1 kodeksu karnego; wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17§1 pkt 2 kodeksu postępowania karnego

Uzasadnienie

Wydział Dochodzeniowo - Śledczy Komendy Miejskiej Policji w Gdyni prowadził postępowanie przygotowawcze , nadzorowane przez Prokuraturę Rejonową w Gdyni, w sprawie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum Leszka Tabor, poprzez rozdysponowanie kwota 300 złotych ze środków gminnych na cele prywatne , działając w ten sposób na szkodę interesu publicznego.
Jak wynika z treści zeznań złożonych przez zawiadamiającego Antoniego Fila, przesłuchanego w charakterze świadka w dniu 20 czerwca 2016 roku w Prokuraturze Rejonowej w Gdyni, w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie Wydziale Karnym toczy się postępowanie karne zainicjowane przez przez Burmistrza Leszka Tabor prywatnym aktem oskarżenia o czyn określony w art. 212 kodeksu karnego, w związku z wywieszeniem w miejscu publicznym, przez zgłaszającego, banera o treści „ dlaczego pani Lucyna Wojciechowska – prokurator z Kwidzyna ochrania malwersacje burmistrza Leszka Tabor – Antoni Fila".

W toku prowadzonego śledztwa przeprowadzono szereg czynność procesowych m.in. przesłuchany został w charakterze świadka burmistrz Leszek Tabor, który zeznał, iż opierając się na opinii prawnej wydanej przez radców prawnych Urzędu Miasta i Gminy Sztum, a w szczególności faktu, że treść baneru wyraźnie wskazuje na zachowanie burmistrza Leszka Tabor, uzasadnionym jest, aby koszta związane ze złożeniem prywatnego aktu oskarżenia do Sądu były pokryte ze środków miasta i gminy Sztum. W trakcie rozprawy w sądzie, jak zeznaje świadek, sam przewodniczący składu orzekającego skierował zapytanie do świadka jakiego charakteru jest wniesiony prywatny akt oskarżenia i uzyskując odpowiedź, iż akt oskarżenia jest złożony przez burmistrza miasta i gminy, sąd nie skomentował tej decyzji jak również nie wydał w tej kwestii opinii. Pomimo tego świadek w dalszym ciągu nie będąc przekonany o słuszności swoich działań, zlecił skarbnikowi miasta Danucie Wiatrowskiej zwrócenie się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z wnioskiem o wydanie opinii w tej sprawie. Regionalna Izba Obrachunkowa w piśmie z dnia 2 marca 2016 roku skierowanego do Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Sztum, odmówiła udzielenia odpowiedzi na złożone zapytanie opierając się na braku kompetencji co do wydawania opinii prawnej, informując jednocześnie , że we wniosku nie zawarto skonkretyzowanej informacji dotyczącej statusu oskarżyciela prywatnego, czy jest nim gmina , czy tylko burmistrz.

Takie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej spowodowało, iż Leszek Tabor ponownie uiścił opłatę w kwocie 300 złotych z własnych środków finansowych, o czym świadczy kopia potwierdzenia przelewu, zwracając się jednocześnie do Sądu o zwrot kwoty 300 złotych, wpłaconych przy składaniu prywatnego aktu oskarżenia, na konto miasta, co nastąpiło w dniu 17 czerwca 2016 roku, zgodnie z załączonym do akt śledztwa wydrukiem potwierdzającym operację bankową

Zebrany w toku postępowania przygotowawczego materiał dowody potwierdził fakt dokonania opłaty w wysokości 300 złotych przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum Leszka Tabor za wniesienie do Sądu Rejonowego w Kwidzynie prywatnego aktu oskarżenia o zniesławienie ze środków gminy. Jego analiza pozwala na stwierdzenie, iż działania Burmistrza były w pełni niezamierzone, podyktowane okolicznościami, a w szczególności treścią baneru wywieszonego w miejscu publicznym znieważającą Burmistrza Leszka Tabor, a nie jedynie samego Leszka Tabor jako osoby fizyczne. Duży wpływ na podjęcie decyzji o uiszczeniu opłaty ze środków gminy miała również pozytywna opinia prawna o jaką Burmistrz zwrócił się do zespołu prawnego Urzędu Miasta i Gminy Sztum. Tym samym stwierdzić należy na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, iż Leszek Tabor nie wypełnił znamion czynu zabronionego, a [illegible] jego zamiarem nie było działanie na szkodę interesu publicznego zarówno poprzez przekroczenie uprawnień jak i niedopełnienia obowiązków służbowych.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

PROKURATURA REJONOWA
ul. 10 Lutego 39
81 364 GDYNIA
2º

....
(podpis policjanta)

3 Ds. 133 / 2016

[illegible] Prokurator Prokuratury Rejonowej
(imię i nazwisko prokuratora)

w Gdyni po zapoznaniu się w dniu 31|08|2016
d d m m r r r r

z aktami sprawy RSD 126/16
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa/~~dochodzenia~~*

....
(pieczęć i podpis prokuratora)

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
   - stronom procesowym,
   - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
   - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

   Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

   Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

   Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:

☐ podejrzanemu(ej) – karta(y)** ....

☐ obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)** ....

☐ pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** .... – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr ....

[illegible]
28. XI. 16

☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)** ....

☐ instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)** ....

i .... – karta(y)** ....

2. Przesłać nakaz zwolnienia do* ....

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego .... zawiadomić*
(określić jego rodzaj)
.... – karta(y)** ....

4. Stosownie do art. 305§ 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)** .1 - załącznika adresowego......Artur Fila
4.1. k.c

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia* ....
....
- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu ....
....

któremu przekazano to postanowienie do wykonania*) ....

31.08.2016
....
(data i podpis prokuratora)